



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

[ | AANTEKENEN  | PER POST | | EMAIL

Mevrouw [REDACTED]  
[REDACTED]  
1018 KR Amsterdam

Bestuursrecht Algemeen  
en Belasting

bezoekadres  
Simon de Vrieshof 1  
2019 HA Haarlem

correspondentieadres  
Postbus 1621  
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken  
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 6 mei 2022  
onderdeel Kamer voorl.vorz.  
contactpersoon mevr C. Willemse  
doorkiesnummer (088) 361 11 75  
ons kenmerk zaaknummer HAA 22 / 2139 NATUUR HAA2  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp het verzoek van [REDACTED]

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer HAA 22 / 2139 NATUUR HAA2 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

  
de griffier

# proces-verbaal uitspraak

---

## RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 22/2139

**proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de voorzieningenrechter van 6 mei 2022 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen**

██████████, mede namen ██████████ en ██████████ uit Amsterdam,  
(verzoekers)

en

**Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Omgevingsdienst Noord-Holland Noord**

(verweerder)

(gemachtigden: mr. ██████████ en ██████████)

Als derde-partij neemt aan de zaak deel: **de gemeente Amsterdam**

(gemachtigden: ██████████)

### Zitting

De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 6 mei 2022 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen ██████████ namens verzoekers, de gemachtigden van verweerder en de gemachtigden van de gemeente Amsterdam.

Na afloop van de zitting heeft de voorzieningenrechter onmiddellijk uitspraak gedaan. De motivering van die uitspraak vermeldt de voorzieningenrechter hierna onder de beslissing.

### Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

### Inleiding

Bij besluit van 20 december 2021, bekendgemaakt op 23 december 2021, heeft verweerder aan de gemeente Amsterdam een ontheffing op grond van artikel 3.8 van de Wet natuurbescherming verleend ten behoeve van de aanleg van een fiets- en wandelpad en aanmeerplaatsen langs het spoortalud aan de Dijkgracht-Oost te Amsterdam.

Verzoekers hebben (naast anderen) bezwaar gemaakt tegen de verleende ontheffing.

Verweerder heeft op de zaak betrekking hebbende stukken ingediend, waaronder een verweerschrift hangende bezwaar.

**Beoordeling door de voorzieningenrechter**

De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Hierna legt de voorzieningenrechter uit hoe zij tot dit oordeel komt. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

De voorzieningenrechter heeft de verwachting dat het bezwaar van verzoekers niet-ontvankelijk zal worden verklaard door verweerder, omdat verzoekers niet rechtstreeks in hun belangen getroffen worden door de verleende ontheffing. Daarom ziet de voorzieningenrechter geen grond voor het treffen van een voorlopige voorziening.

Degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een ontheffing op grond van artikel 3.8 Wet natuurbescherming (Wnb) - toestaat, is in beginsel belanghebbende bij dat besluit. Dit moeten wel gevolgen van enige betekenis zijn. De inschatting van de voorzieningenrechter is dat de gevolgen van de ontheffing op de woon- en leefomgeving van verzoekers niet zodanig zijn dat verzoekers een persoonlijk belang hebben bij de ontheffing. De omstandigheid dat verzoekers in de omgeving van het plangebied wonen en leven en zicht hebben op het plangebied en de gewone dwergvleermuizen, maakt dit niet anders. Het leefgebied van de gewone dwergvleermuis hoeft niet te veranderen en niet is gezegd dat verzoekers geen vleermuizen meer gaan zien in hun woon- en leefomgeving.

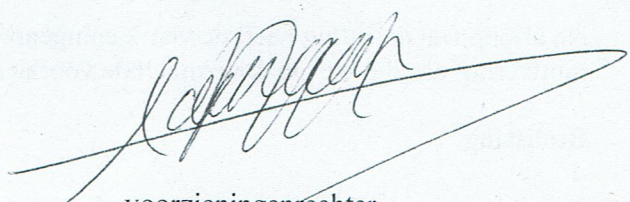
**Conclusie en gevolgen**

De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Voor vergoeding van het griffierecht of een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Deze uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 6 mei 2022 door mr. A.M.C. de Haan, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. W.I.K. Baart, griffier.

De griffier is verhinderd te tekenen.

griffier

  
voorzieningenrechter

Een afschrift van dit proces-verbaal is verzonden aan partijen op:

**- 6 MEI 2022**

**Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.**

voor eensluidend afschrift,  
De griffier van de Rechtbank Noord-Holland

