

Gemeente Amsterdam t.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Amsterdam, 8 oktober 2020

RE: dossiernummer Z2020-CO17189/ 5470871/

BEZWAAR TEGEN DE KAPVERGUNNING VAN DE IEP :Ulmus x hollandica 'Vegeta'.

boomnummer 3597, gemeentelijk nummer: 341748

Leeftijdscategorie boom:

klasse 1, 72-79 jaar, boomhoogte 22,5 m.; stamdiameter van 63 cm.; stamomvang 198 cm.; kroonoppervlak 190 m2.

Hierbij tekenen we bezwaar aan tegen de voorgenomen kap van deze boom aan de Nieuwe Keizersgracht 9A

In het kapadviesformulier 17200748_ Kapadviesformulier (bijlage 7) staat onder de kop: 'Toelichting' dat de boom onveilig is. Dat is niet het geval want hij is geborgd met 2 tuien en 3 stutten door de Nationale Bomenbank die bovendien extra werkzaamheden zoals het aanbrengen van extra aarde en beschermingsmateriaal rond de wortelkluif heeft verricht, zodat de boom zich kan herstellen van de veroorzaakte beschadigingen bij graafwerkzaamheden.

Bij bestudering van de nieuwe tekening (bijlage 2, PDF 003 3420H10_1 'plattegrond ontgraven IRT boom') blijkt dat er op, rondom en vlak achter de locatie van de boom een wijziging heeft plaatsgevonden in vergelijking met de eerdere tekening die bij de Omgevingsvergunningsaanvraag in 2017 zit (bijlage 3, PDF 'definitief ontwerp, 2017, studio Libeskind, pag 37/41').

In de nieuwe tekening wordt de bestaande afscheiding, een hek tussen plangebied en diaconie, voor een deel (beginnend vanaf de Nieuwe Keizersgracht) vervangen door een muur, die gefundeerd moet worden. Dit is in afwijking van de verleende omgevingsvergunning. De muur is hoogstwaarschijnlijk bestemd om een bronzen entree plaquette op te plaatsen.

Voor deze nieuw te bouwen muur staat de boom in de weg en dat is de werkelijke reden waarom de boom moet wijken.

Het uitvoeren van wijzigingen aan het vergunde ontwerp zonder vergunning is onrechtmatig. Dit geldt des te meer als dat tot gevolg heeft dat daarvoor een grote beschermde, beeldbepalende boom gekapt moet worden. De gemeente Amsterdam vermeldt zelf in haar kapmotivatie (bijlage 6) onder punt 4: " deze ene boom binnen het perceel/ terrein stond het ontwerp niet in de weg en kon blijven staan". Intussen is het ontwerp blijkbaar op dit punt aangepast en daarom moet de boom alsnog wijken.

De aangevoerde reden in de kapvergunning is dus misleidend.

De visie dat de boom wel behouden kan worden indien de wens er is om hem te behouden wordt ondersteund door de Nationale Bomenwacht die in haar Rapportage Stabiliteitsonderzoek (bijlage 5) op pag.4/7 onder "Maatregelen" stelt:

'...Mocht de wens bestaan de boom toch te behouden, dan dienen de verdere bouwactiviteiten die ongunstig zijn voor de stabiliteit van de boom te worden gestaakt. Daarnaast zal de kroon met enkele meters in hoogte gereduceerd moeten worden, en zal herstel van de ondergrondse groei plaats moeten vinden'.

Ten overvloede vermeldt dezelfde Bomenwacht in haar Bomen Effect Analyse (bijlage 4) op pag 5; "...de veiligheid is bij 32 bomen als voldoende tot goed beoordeeld. Deze bomen vertonen geen noemenswaardige afwijkingen in het kader van veiligheid en vereisen dan ook geen gerichte veiligheidsmaatregelen."

De tweede reden waarom de boom in de weg staat is de aanleg van 'trillingsdraden' die over het wortelstelsel gelegd worden. In de omgevingsvergunning is niet opgenomen dat er voor de beveiliging 'trillingsdraden' moeten worden geplaatst waarvoor deze boom zou moeten wijken. Ook hier geldt dat de gemeente Amsterdam in een eerder stadium heeft gesteld dat deze ene boom binnen het perceel/ terrein het ontwerp niet in de weg staat en dus behouden kan blijven.

Het gaat niet aan om nu, nota bene onrechtmatige want niet vergunde, wijzigingen aan te brengen, waarvoor de boom alsnog moet wijken.

Resumerend:

- a. de gemeente heeft in haar kapmotivatie onder punt 4 gesteld dat de boom in het vergunde ontwerp behouden kon blijven
- b. wijzigingen in het ontwerp mogen geen oorzaak zijn om de boom alsnog te laten sneuvelen
- c. de Bomenbank heeft de stabiliteit door haar werkzaamheden in stand gehouden
- d. de Bomenwacht stelt dat als er de wens is de boom te behouden, de bouwactiviteiten gestopt moeten worden

Conclusie:

De kapvergunning moet worden ingetrokken.

De bouwactiviteiten mbt de aanleg van de muur en aanleg van trillingsdraden op de wortels van deze boom moet worden gestaakt.

De boom moet behouden blijven en het reeds aanwezige hek dat de scheiding vormt met de diaconie moet intact blijven.

Voor de locatie van de trillingsdraden moet een alternatief bedacht worden.

Voor uit te voeren wijzigingen in het vergunde ontwerp dient een Omgevingsvergunning aangevraagd te worden.

Vriendelijke groet, Roos Theuws

Roos Theuws (secretaris)
Stichting De Groene Plantage
p/a Nieuwe Keizersgarcht 43
1018 VC Amsterdam
06 22239748
info@stichtingdegroeneplantage.nl

Bijlages:

- 1 .Aanvraag Kapvergunning
- 2.Tekening PDF 003 3420H10_1 'plattegrond ontgraven IRT boom'
3. Tekening Libeskind/ Rijnbouwt : PDF 'definitief ontwerp, 2017, studio Libeskind', pag 37/41
4. Bomen Effect Analyse van de Bomenwacht
5. Rapportage Stabiliteitsonderzoek 1 Boom van de Bomenwacht, 17 juli 2020
6. Kapmotivatie Gemeente Amsterdam
7. Kapadvies gemeente Amsterdam

