Aan: de leden van de raadscommissie ruimtelijke ordening gemeente Amsterdam

- cc: W. de Jongh Gemeente Amsterdam w.de.jongh@amsterdam.nl
- cc: Buurtkrant 1018 info@buurtorganisatie1018.nl
- cc: AT5 https://www.at5.nl/tipformulier

Betreft: bestemmingsplan Woontoren Fibonacci

Geachte leden van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening,

December 2018 hebben wij onze zorgen geuit over de voorgenomen bouw van de woontoren Fibonacci door VORM ontwikkeling op de hoek Panamalaan-Cruquiuskade. Hierover hebben wij u destijds informatie gestuurd.

Nu staat het (aangepaste) bestemmingsplan Fibonacci op de agenda van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening op 11 september 2019.

Wij vragen u **NIET** akkoord te gaan met dit voorliggende bestemmingsplan en nodigen u van harte uit om de enorme inpact van dit plan ter plekke te bekijken omwille van zorgvuldige stadsontwikkeling.

Hieronder argumenten:

1 Dit plan past niet op deze plek

Wij zijn het niet oneens met de noodzaak tot bouwen van (middeldure huur)woningen. Wensen en suggesties van bewoners om er méér dan wonen van te maken worden stelselmatig niet gehonoreerd wegens staand beleid. De begane grond heeft straks enkel entrees, wonen en fietsparkeervoorzieningen. Een begane grond met die monotone woonfunctie past uitstekend in een Vinexwijk. NIET in het stedelijke hart van Amsterdam. In het bestemmingsplan wordt melding gemaakt van een 'hoogstedelijke omgeving'. Hoog is alleen de toren. Het programma (middeldure huurwoningen en sociale huurwoningen zónder voorzieningen is dat niet. Kunt u uitleggen waarom aan bepaalde beleidsuitgangspunten (in de plint: geen horeca, geen kantoren; beleid Stadsdeel Oost) keihard wordt vastgehouden, terwijl bijvoorbeeld wél wordt afgeweken van het vigerende hoogbouwbeleid? (terecht heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit gewezen op het feit dat deze locatie BUITEN bestaand hoogbouwconcentratiegebied valt).

Verdichting wordt vergoelijkt met argumenten als ‘vergroting van het draagvlak van voorzieningen” en ‘vergroting draagvlak openbaar vervoer”; de bouw van woningen als 'bovenstedelijk belang'. Waarom wordt Fibonacci het zoveelste voorbeeld waar het verdichtende Amsterdam alleen maar tot meer woningen leidt, en niet tot meer stedelijkheid en stedelijke voorzieningen die daarbij horen? Wij zouden gráág meer stedelijkheid willen, met een goeie plint. Niet een stapeling van mircowoningen waarin het slecht toeven is, gebouwd om kwantitatieve reden.

VERZOEK: bestemmingsplan aanpassen en niet-woonfuncties op begane grond mogelijk maken.
UITNODIGING: vanuit de bewonersgroep PanamaCruquius om ter plekke te komen kijken welke enorme impact dit gebouw van meer dan 20 verdiepingen op deze gevoelige plek heeft.

2 oneerlijk verlopen proces

Buurtbewoners zijn vanaf het begin van het proces op grote achterstand begonnen. De informatievoorziening is geheel aan de firma VORM overgelaten (die als particulier de grond heeft aangekochtvan NS Vastgoed. Die ook nooit van zich hebben laten horen). Toen VORM met informatie aan bewoners begon (in 2015), stond de vorm van het gebouw meteen rotsvast: een 60 meter hoge toren. Op de uitnodiging voor de eerste informatie-avond stond een foto van de huidige situatie, met een vraagteken erin. Dan lijkt de boodschap dat nog niet bekend is wat er gaat gebeuren en dat buurtbewoners daarover mee kunnen praten.

Vraag: wordt hier een nieuw stuk stad ontwikkeld, of komt er een driedimensionale politieke woonwens om te kunnen scoren met de bouw van middeldure huurwoningen?

3 marketing is geen informatie

De firma VORM verwart voortdurend informatievoorziening met marketing en verkooppraatjes. Buurtbewoners kregen op een informatieavond te horen dat bezwaar maken geen zin had “omdat het plan toch wel gebouwd gaat worden”. Dit is onprofessioneel, ronduit onbeschoft en vertroebelt onze intentie voor een eerlijk en open gesprek over zorgvuldige en succesvolle ontwikkeling van Amsterdam. Wij verdienen beter dan voor VORM gereduceerd te worden tot gratis adviseurs om mee te denken over de gemeenschappelijke voorzieningen van de toekomstig bewoners. We gaan er helemaal niet wonen. Dit is geen inspraak. We willen graag met de gemeente in gesprek over wat er met deze bijzondere plek kan gebeuren.

Onze vraag aan uw volksvertegenwoordigers: geef ons eerlijke informatie en inspraak, niet de kleurenfolders vol commerciële informatie van een ontwikkelaar. Waarom bemiddelt de gemeente niet tussen de ontwikkelaar (met een duidelijk belang) en de omwonenden (met een duidelijk ander belang). Wie bestuurt deze stad eigenlijk, een bouwbedrijf?

4 Haastige spoed, zelden goed

Uit alles (de manier van informatievoorziening, het programma en de ingrijpende wijziging van het programma in de afgelopen maanden, het vrijwel ontbreken van parkeervoorzieningen, het wegvagen van een ecologisch belangrijke zone, het gebrek aan samenhang met de buurt, de fouten in het bestemmingsplan, waar letterlijk citaten zijn gekopieerd uit andere bestemmingsplannen) blijkt dat er maar één reden is om dit voornemen zo snel mogelijk uit te voeren: **politieke haast.** Hoe kunt u dit ‘verkopen’ aan de buurt en de stad Amsterdam?

5 een duurzame stad letterlijk in de schaduw stellen?

De zienswijze over schaduwwerking van de toren Fibonacci op de bestaande zonnepanelen van gebouw Sporenboog hebben tot extra onderzoek geleid voor het bestemmingsplan. Deze zonnepanelen zijn ooit, in kader van verduurzaming, met subsidie van de gemeente aangelegd. Aangezien er inderdaad nadelige schaduwwerking plaatsvindt, wordt als antwoord op de zienswijze de mogelijkheid tot planschadeclaim genoemd. Als er normaal ontworpen zou worden, en in overleg met de buurt had deze blamage voorkomen kunnen worden. Het spijt ons zeer, dat toekomstig huurders extra servicekosten zullen moeten gaan betalen om de planschadeclaim die er zal komen moeten ophoesten.

De keus is aan u!

-

Zolang deze vragen niet serieus zijn bekeken en beantwoord en zolang er niet is nagedacht over de motivatie en de gevolgen van de bouw van deze toren, **voorzien wij dat Fibonacci het vlaggenschip gaat worden van mislukte Amsterdamse verdichting.** Van paniekbouw in tijden van woningtekort, waarvan bewoners en politici later zullen zeggen: “Waarom hebben we dit ooit toegestaan?’.

Het enige argument om hier als gemeente niet over na te denken is, dat het niet om erfpachtgrond gaat. Uw verantwoordelijkheid tegenover goede stadsontwikkeling die MEER bijdraagt dan louter woningen is groter dan een paar details van een particulier bouwplan. Dit gaat over zorgvuldige (door-)ontwikkeling van een buurt, en over de stad.

Het is nu aan u.

U kunt het verschil maken.

Je kan het maar één keer fout doen om het draagvlak voor altijd te verliezen.

Ga niet akkoord met dit bestemmingsplan. Ga voor de lange in plaats van de korte termijn. Ga rond de tafel zitten met VORM en NS Vastgoed. Betrek buurtbewoners hierbij. Die weten beter waar de buurt en stad behoefte aan heeft,.

Wij wonen in Amsterdam.

Met veel plezier.

En weten als geen ander dat de stad verandert en verdicht.

Het gaat ons aan het hart als dat onzorgvuldig, slordig, zonder beleid en onnadenkend gebeurt.

Korte termijn wint het op deze manier van lange termijn.

Met vriendelijke groet,

Bewonersgroep PanamaCruquius (Amsterdammers wonend in: Funenpark, Entrepot-West, Rietlanden, Veemarkt en Zeeburgerpad)

voor meer informatie: bewonersgroeppanamacruquius@gmail.com